

Научная статья

УДК 34.03

## **ПРОБЛЕМА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА**

**Хэдли Мари, Ph.D., старший преподаватель Школы права и правосудия,  
Университет Ньюкасла, Новый Южный Уэльс, Австралия,  
marie\_hadley.au@gmail.com**

### **Аннотация**

Юридическая ответственность является обязательной составляющей права в целом и компонентам, обеспечивающим правопорядок, поскольку создаёт стимулы для соблюдения соответствующих норм. Государство в этой связи, создающее право, выступает особым субъектом юридической ответственности. Его особое место в кругу субъектов ответственности обеспечивается наличием таких компонентов, как территория, население, аппарат власти, суверенитет. Все это обеспечивается и поддерживается соответствующим силовым блоком, а именно армией и правоохранительными органами. В рамках современных концепций государство, рассматриваемое, с одной стороны, как особый субъект, а с другой стороны – как субъект, равный другим участникам правоотношений, признается субъектом не только политической, но также и юридической ответственности, которая может быть, в свою очередь, как материальной, так и моральной. В этой связи в статье обоснована несостоятельность позиций тех учёных, которые не усматривают возможности привлечения государства к моральной ответственности. Признавая межотраслевой характер юридической ответственности государство, автор также аргументирует ее публично-правовой характер, ссылаясь на взаимосвязь публично-правовых (конституционных) и частно-правовых норм, возлагающих на государство соответствующие обязательства. Ограниченность ответственности государства в статье объясняется наличием суверенитета и вытекающей из суверенитета возможности ограничивать пределы ответственности.

**Ключевые слова:** государство, институт ответственности, ответственность государства, право, публично-правовая ответственность, суверенитет, частно-правовая ответственность, юридическая ответственность

Статья поступила в редакцию 11.03.2025, одобрена после рецензирования 09.04.2025, принята к публикации 02.06.2025.

Original article

## **THE PROBLEM OF LEGAL RESPONSIBILITY OF THE STATE**

**Marie Hadley, Ph.D., Senior Lecturer (School of Law and Justice), The University of Newcastle, New South Wales, Australia**

### **Abstract**

Legal responsibility is an obligatory component of the law as a whole and of the components that ensure the rule of law, since it creates incentives for compliance with relevant norms. In this regard, the State, which creates the law, acts as a special subject of legal responsibility. Its special place in the circle of subjects of responsibility is ensured by the presence of such components as territory, population, government apparatus, sovereignty. All this is provided and supported by the relevant security unit, namely the army and law enforcement agencies. Within the framework of modern concepts, the state, considered, on the one hand, as a special entity, and on the other hand, as a subject equal to other participants in legal relations, is recognized as subjects of not only political, but also legal responsibility, which can be, in turn, both material and moral. In this regard, the article substantiates the inconsistency of the positions of those scientists who do not see the possibility of bringing the state to moral responsibility. Recognizing the intersectoral nature of the State's legal responsibility, the author also argues for its public-law nature, referring to the relationship between public-law (constitutional) and private-law norms that impose corresponding obligations on the state. The limited responsibility of the state in the article is explained

by the existence of sovereignty and the possibility of limiting the limits of responsibility resulting from sovereignty.

**Keywords:** state, institution of responsibility, state responsibility, law, public legal responsibility, sovereignty, private legal responsibility, legal responsibility

### **Введение**

Институт юридической ответственности выступает неотъемлемым элементом права, так как именно благодаря юридической ответственности (реальной возможности наступления ответственности) создаются действенные стимулы, побуждающие каждого конкретного субъекта общественных отношений воздерживаться от нарушения правовых норм. В связи с этим проблематика ответственности носит всеобъемлющий характер, затрагивая практически все отрасли права, среди которых находится и теория государства права.

Государство, будучи создателем права и, в том числе, норм об ответственности, в то же время может быть привлечено к этой ответственности, что выражает его особое место среди субъектов юридической ответственности. И в теории государства и права в этой связи не сложилось единого мнения по ряду важных вопросов ответственности государства. Поэтому разработка данной темы в теоретическом аспекте представляется крайне важной.

### **Основная часть**

В теории государства и права, а также в других юридических науках государство принято рассматривать через призму таких составляющих, как:

- территория;
- население;
- аппарат государственной власти;
- суверенитет [10, с. 17-18].

Указанные три элемента означают, во-первых, наличие определённой территории, де-факто и де-юре принадлежащей исключительно конкретному

государству; во-вторых, наличие определённого населения, которое проживает на данной территории и объединено друг с другом и с государством гражданской принадлежностью (подданством); наличием аппарата государственной власти, что означает наличие соответствующей системы органов власти, которые реализуют в пределах определённой территории публичную власть (законотворчество, правоприменение, правосудие), то есть управление в широком смысле этого слова.

Суверенитет, также рассматриваемый в качестве обязательного признака любого государства, означает:

- территориальную неприкосновенность государства;
- недопустимость оккупации и аннексии его территорий [10, с. 18].

Особо подчеркнуть необходимо наличие армии (системы обороны) у любого государства, что обеспечивает защиту его территории (границ), населения и поддержание суверенитета; а также аппарата принуждения, прежде всего, внутри страны, что необходимо для поддержания государственной власти. В данном случае эти две составляющие были выделены в целях подчёркивания их особой значимости, однако они вполне вписываются и в аппарат государственной власти.

Государство может быть рассмотрено в контексте населения и организации населения. В этой связи государство представляет собой такую форму объединения (союз), в рамках которой обеспечивается связь между индивидом и государством, не зависящая от фактического местонахождение индивида [5].

Конечно, представленные определения не исчерпывают всю многоаспектную сущность государства. Оно рассматривается с разных позиций, в частности, как форма социальной организации (организационная концепция), как субъект действия или как система социально-политических отношений (функциональная концепция) [10, с. 18].

Изложенное даёт возможность наделения государства признаками некоего единого субъекта, участвующего в правоотношениях и, в связи с этим, могущего нести в том числе юридическую ответственность.

Теоретический аспект ответственности как в целом, так и применительно к государству, крайне сложен и неоднозначен, в том числе ввиду разделения ответственности на позитивную и негативную.

Первую трактуют как «нормативную, формально определенную, гарантированную и обеспеченную государством юридическую обязанность по соблюдению предписаний правовых норм, реализующуюся в правомерном поведении субъектов общественных отношений, которое одобряется или поощряется государством» [7, с. 13]. Вторая представляет собой обязанность государства устранять несущие вред международному правопорядку или конкретному индивиду последствия правонарушения и понести лишения материального и нематериального характера в пользу гражданина или другого государства [3, с. 9-10].

В таком ключе позитивная ответственность выступает элементом цивилизованного и взаимовыгодного сосуществования разных субъектов общественных правоотношений, в том числе индивида с одной стороны, и государства – с другой. «В этой связи ненадлежащая реализация позитивной ответственности государством может приводить к реализации ретроспективной ответственности» [8, с. 138]. Такая ответственность, как правило, и именуется юридической ответственностью.

Сама проблематика юридической ответственности государства носит межотраслевой характер, так как нормы об ответственности государства в лице органов и должностных лиц, действующих от его имени и (или) в его интересах, содержатся в источниках многих отраслей права (отраслей законодательства) [1, с. 7].

Юридический характер ответственности государства в контексте данного исследования подчёркивается не случайно, так как «в силу существовавших

длительное время недемократических режимов правления, ответственность государства носила в большей степени политический, нежели правовой характер». [3, с. 9]. Поэтому юридический характер ответственности в данном случае означает равенство государства, как субъекта ответственности, с прочими субъектами, в том числе с гражданами, хотя такое равенство в определённой мере условно.

Ответственность государства как логически, так и юридически обоснована. Сама же идея ответственности государства в полной мере отвечает укоренившемуся в любом обществе принципу справедливости, ведь если государство берет на себя обязательства, будь то обязательства по отношению к своим гражданам или людям независимо от гражданства, или по отношению к юридическим лицам, или по отношению к другим государствам (международному сообществу, межгосударственной организации), то логично и справедливо то, что за нарушение принятых обязательств оно должно нести ответственность, как и любой иной субъект правоотношений.

Такой взгляд на ответственность государства соответствует современным тенденциям рассмотрения ответственности государства сквозь призму взаимной ответственности личности и государства, в том числе с учётом курса на преодоление системоцентризма [12, с. 157–162, 169–178].

В рамках проблематики ответственности государства есть ряд принципиально спорных вопросов, на которые пока нет ответов и в обозримой перспективе вряд ли ответы появятся.

Например, не вполне ясны следующие нюансы ответственности государства:

- может ли государство стать субъектом уголовной ответственности;
- каким образом соотносится ответственность военных преступников и ответственностью государства военные преступления;
- какова правовая природа ответственности международных (межгосударственных) организаций;

- каким образом следует решать вопрос касательное юридической ответственности государства за причинение вреда субъектам, представляющим иностранные государства [4, с. 20].

Помимо того, спорным остаётся и вопрос разграничения разных видов ответственности государства. К примеру, Д. Б. Левин считает уместным выделять политическую и материальную ответственность, отрицая при этом моральную ответственность [6, с. 113]. Но с такой позицией невозможно согласиться, так как моральная ответственность (моральная составляющая юридической ответственности) государства имеет место быть.

К примеру, нормы законодательства, предусматривающие обязанность субъекта, причинившего моральный ущерб гражданину или вред деловой репутации юридического лица, обязывающие принести публичные извинения пострадавшему, представляет собой ни что иное, как нормы о юридической моральной ответственности. И в этой связи государство (в лице органов власти), которое, например, приносит публичные извинения, несёт таким образом именно моральную ответственность.

Многие разногласия, которые возникают по поводу юридической ответственности государства, обусловлены отсутствием единообразного подхода к пониманию природы такой ответственности, по поводу ее частного или публичного характера [4, с. 20]. В этой связи представляется допустимым рассматривать юридическую ответственность государства как публичную, хотя бы потому что в случае нарушения государством норм частного права одновременно происходит и нарушение норм публичного (конституционного) права, ведь нарушаются именно заложенные в конституции государства (в данном случае термин «конституция» употреблен в общеправовом контексте) права и свободы, причем субъектом публичного права. Иными словами, нарушение тех или иных конституционных гарантий государством, пусть и в отношении частного субъекта, является неисполнением публичным субъектом публично данных обещаний. И в этом контексте ответственность государства

можно рассматривать как отдельный случай несения государством ответственности перед всем обществом.

В то же время, например, Ю. М. Колосов считает возможным привлечение государства не только к публичной, но и в частно-правовой ответственности, в том числе как моральной, так и материальной [4, с. 21]. Такой подход тоже можно рассматривать как обоснованный, поскольку он базируется на разделении права на частное и публичное, каждое из которых предполагает возможность реализации ответственности государства.

Круг проблемных вопросов в данном случае не исчерпан, и здесь лишь приведены некоторые из них. Отсутствие же возможности однозначно ответить на них в настоящее время вовсе не означает, что нужно отказаться от попыток их осмысления.

Специфика юридической ответственности государства опосредуется тем, что мера ответственности, как и основания ее реализации, определяются самим государством [11, с. 33]. Исключением из этого правила, пожалуй, являются лишь те случаи, когда конкретное государство привлекается к ответственности межгосударственной организацией в рамках наложения международных санкций. Во всех иных случаях государство несёт ответственность лишь в той мере, в какой оно сочло это допустимыми. И такая возможность обеспечивается именно суверенитетом. Причем, по замечанию С. В. Мирошника, «суверенитет вторичен по отношению к учредительной власти народа» [9, с. 66], благодаря чему обеспечивается возможность реализации ответственности в отношении государства.

Также специфической особенностью ответственности государства является необходимость решения вопроса о конкретном органе или должностном лице, в отношении которых будут применены соответствующие меры [2, с. 99], так как от имени государства всегда выступает тот или иной орган власти или должностное лицо.

## **Заключение**

Таким образом, государство, характеризующиеся наличием территории, населения, суверенитета, а также аппарата государственной власти с армией и системой силовых правоохранительных органов, что обеспечивает обороноспособность и поддержание власти.

Автор относит ответственность государства к публично-правовой ответственности, причем даже в тех случаях, когда реализация такой ответственности происходит в рамках частного права, поскольку в таком случае всегда имеет место нарушение норм публичного (конституционного) права.

Специфика ответственности государства состоит также в её ограниченности, что обусловлено наличием суверенитета. И в этом плане государство несёт ответственность, как правило, лишь в той мере, в какой само сочло это возможным и необходимым.

### **Список литературы**

1. Агаджанов А. А. О некоторых проблемах юридической ответственности государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2006. № 5 (60). С. 5–7.
2. Баратов М. Х. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности государства // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6, № 4. С. 98–103.
3. Горбунов Д. Г. Ответственность государства перед гражданином как принцип правового государства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 24 с.
4. Колосов Ю. М. Ответственность в международном праве. – 2-е изд., стер. М. : Статут, 2014. 224 с.
5. Кульшанова А. А. Дефиниции «этнос» и «нация» – история, сущность, особенности // Наука, новые технологии и инновации. 2015. № 3. С. 159–161.
6. Левин Д. Б. Ответственность государств в современном международном праве. М. : Междунар. отношения, 1966. 152 с.

7. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография. М. : РИОР: ИНФРА-М, 2013. 139 с.
8. Макарейко Н. В. Проблемы юридической ответственности государства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 5. С. 137–142.
9. Мирошник С. В. К вопросу о государственном суверенитете // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 2. С. 62–67.
10. Ромашов Р. А. Государство: понятие, общая характеристика и сущность // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 2. С. 16–34.
11. Северухин В. А. О некоторых аспектах юридической ответственности государства // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2020. № 1(37). С. 28–35.
12. Эбзеев Б. С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. М. : Норма, 2017. 383 с.

## **References**

1. Agadzhanov A. A. O nekotory`x problemax yuridicheskoy otvetstvennosti gosudarstva // Vestnik Yuzhno-Ural`skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2006. № 5 (60). S. 5–7.
2. Baratov M. X. Nekotory`e aspekty` grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti gosudarstva // Vestnik yuridicheskogo fakul`teta Yuzhnogo federal`nogo universiteta. 2019. T. 6, № 4. S. 98–103.
3. Gorbunov D. G. Otvetstvennost` gosudarstva pered grazhdaninom kak princip pravovogo gosudarstva : dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2003. 24 s.
4. Kolosov Yu. M. Otvetstvennost` v mezhdunarodnom prave. – 2-e izd., ster. M. : Statut, 2014. 224 s.
5. Kul`shanova A. A. Definicii «e`tnos» i «naciya» – istoriya, sushhnost`, osobennosti // Nauka, novy`e tekhnologii i innovacii. 2015. № 3. S. 159 161.

6. Levin D. B. *Otvetstvennost` gosudarstv v sovremennom mezhdunarodnom prave*. M. : Mezhdunar. otnosheniya, 1966. 152 c.
7. Lipinskij D.A., Musatkina A.A. *Yuridicheskaya otvetstvennost`, sankcii i mery` zashhity` : monografiya*. M. : RIOR: INFRA-M, 2013. 139 s.
8. Makarejko N. V. *Problemy` yuridicheskoy otvetstvennosti gosudarstva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2019. № 5. S. 137–142.
9. Miroshnik S. V. *K voprosu o gosudarstvennom suverenitete // Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik*. 2020. № 2. S. 62–67.
10. Romashov R. A. *Gosudarstvo: ponyatie, obshhaya xarakteristika i sushhnost` // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost`*. 2019. № 2. S. 16–34.
11. Severuxin V. A. *O nekotory`x aspektax yuridicheskoy otvetstvennosti gosudarstva // Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki*. 2020. № 1(37). S. 28–35.
12. E`bzeev B. S. *Lichnost` i gosudarstvo v Rossii: vzaimnaya otvetstvennost` i konstitucionny`e obyazannosti*. M. : Norma, 2017. 383 s.