

Научная статья

УДК 340

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Макеева Ирина Сергеевна, к.ю.н., доцент, начальник кафедры, Уральский
юридический институт МВД России, Екатеринбург, Россия,
dolzhalekspbu@icloud.com**

Аннотация

Цель статьи – проанализировать отдельные наиболее важные проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности в России и предложить меры по их разрешению. А ходе анализа рассматривается ведущая роль Конституции Российской Федерации декларируемые ей принципы правового регулирования предпринимательской деятельности и отмечается множественность источников федерального законодательства, регламентирующих данную деятельность. Выполняется обзорный анализ некоторых проблем правового регулирования предпринимательской деятельности, в частности, говорится о двух тенденциях – развитии жёсткого регулирования и снижении или устранении отдельных барьеров для субъектов предпринимательской деятельности. Автор обращает особое внимание на сложившуюся в налоговых органах и судах практику расширительного толкования норм об ответственности, подчёркивая при этом использование соответствующими органами терминов, которые не конкретизированы действующим законодательством. В качестве позитивного изменения отмечается введение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». В качестве заключения делается вывод о необходимости пересмотра подхода к разрешению правовых споров и дел о правонарушениях субъектов предпринимательства, и исключении из практики тех терминов, которые не нашли уточнение в законодательстве. Также

высказывается идея о необходимости разработки специального федерального закона в целях комплексной регламентации предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: бизнес, налог на профессиональный доход, предпринимательская деятельность, предпринимательское право, регулирование предпринимательской деятельности, самозанятость, хозяйственное право

Статья поступила в редакцию 23.03.2025, одобрена после рецензирования 20.04.2025, принята к публикации 02.06.2025.

Original article

SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

Irina Makeeva, Candidate of Law, Associate Professor, Head of Department, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Yekaterinburg, Russia

Abstract

The purpose of the article is to analyze some of the most important problems of legal regulation of entrepreneurial activity in Russia and propose measures to resolve them. In the course of the analysis, the leading role of the Constitution of the Russian Federation, the principles of legal regulation of entrepreneurial activity declared by it, is considered and the multiplicity of sources of federal legislation regulating this activity is noted. An overview analysis of some problems of legal regulation of entrepreneurial activity is being carried out, in particular, two trends are mentioned – the development of strict regulation and the reduction or elimination of certain barriers for business entities. The author pays special attention to the practice of broad interpretation of liability rules established in tax authorities and courts, while emphasizing the use by the relevant authorities of terms that are not specified by the current legislation. The introduction of a special tax regime "Professional income tax"

is noted as a positive change. As a conclusion, it is concluded that it is necessary to review the approach to resolving legal disputes and cases of violations of business entities, and to exclude from practice those terms that have not been clarified in legislation. The idea is also expressed that it is necessary to develop a special federal law for the purpose of comprehensive regulation of business activities.

Keywords: business, professional income tax, entrepreneurial activity, business law, regulation of entrepreneurial activity, self-employment, economic law

Введение

Научная и практическая значимость института предпринимательства в целом, и законодательства о предпринимательской деятельности в частности, обуславливается конституционными нормами. Так, ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации [1] (далее – Конституция РФ) гарантирует каждому «право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Указанное право подкреплено и рядом других конституционных норм, в частности, ст. 8, гарантирующей свободу экономической деятельности, признание и охрану частной собственности, наравне с государственной, муниципальной и иными формами собственности, а также ст. 9, распространяющей право частной собственности, в том числе, и на землю. Помимо того, п. «е.3» ч. 1 ст. 144 Конституции возлагает на Правительство РФ полномочия по содействию «развитию предпринимательства и частной инициативы». Однако нормы федеральных законов и подзаконных нормативных актов, образующие правовую базу для осуществления предпринимательской деятельности и призванные на практике воплотить конституционные гарантии предпринимательства, зачастую оказываются несовершенными, в связи с чем нуждаются в анализе и корректировке.

Изложенным предопределена цель настоящей статьи – проанализировать отдельные наиболее важные проблемы правового регулирования

предпринимательской деятельности в России и предложить меры по их разрешению.

Общая характеристика правовых основ предпринимательства в России

Конституция РФ, являющаяся ориентиром для развития всех сфер правового регулирования, содержит ряд принципов, положенных в основу предпринимательства. В. А. Лаптев к таким принципам относит:

- законность;
- свободу экономической деятельности;
- свободу конкуренции и ограничение монополий;
- плюрализм и равную защиту всех форм собственности;
- единство экономического пространства;
- сочетание частноправовых и публично-правовых начал предпринимательства;
- государственное регулирование предпринимательства [10, с. 41–45].

Конечно при ином подходе круг принципов правового регулирования предпринимательской деятельности можно представить шире или уже, но в целом указанный перечень вполне точно отражает тот подход, который избрал отечественный законодатель для регулирования сферы предпринимательства и зафиксировал в Основном Законе.

Учитывая изложенное, Конституция РФ справедливо расценивается учеными как основной источник предпринимательского права [10], несмотря на то, что на конституционные нормы приходится лишь незначительная доля всего массива отечественного законодательства о предпринимательстве. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что и основная масса проблем в сфере правового регулирования предпринимательства обуславливается не столько недостатками Основного закона страны, сколько несовершенством иных источников предпринимательского права.

Характеризуя правовые основы предпринимательства в целом, важно подчеркнуть множественность источников федерального законодательства, к которым относится законодательство:

- гражданское;
- земельное;
- лицензионное;
- законодательство о банковской деятельности;
- бухгалтерское;
- налоговое;
- трудовое;
- об отдельных организационно-правовых формах предпринимательской деятельности;
- специальное законодательство, регламентирующее деятельность в отдельных отраслях экономики или промышленности;
- специальное законодательство, регулирующее отдельные аспекты предпринимательства (государственную регистрацию, защиту прав предпринимателей);
- законодательство, содержащее нормы об ответственности субъектов предпринимательства и пр.

Перечень конкретных источников законодательства в данном случае приводить не представляется целесообразным, ввиду их множественности. Но изложенное дает основания для выводов о том, что рассматриваемая отрасль законодательства крайне обширна.

Обзорный анализ некоторых проблем правового регулирования предпринимательства в России

Проблематика правового регулирования характеризуется двумя весьма значимыми и противоречащими друг другу тенденциями. Первая тенденция состоит в развитии достаточно жёсткого государственного регулирования, которое в значительной мере носит административный характер [12, с. 98]. В

этой связи не приходится сомневаться в том, что действующее законодательство представляет собой препятствие для активизации развития предпринимательства в России.

В качестве второй тенденции выступает стремление повысить престижность предпринимательской деятельности, стимулировать граждан к занятию такой деятельностью посредством устранения тех или иных юридических барьеров и ограничений. «Это касается, в том числе, законодательства о контроле за предпринимательской деятельностью, о лицензировании отдельных видов деятельности, техническом регулировании» [12, с. 98]. Особенно ярко эта тенденция проявилась в период пандемии коронавируса, когда субъекты бизнес в значительной мере был освобождён от традиционных государственных контрольно-надзорных проверок.

Однако в целом вторая тенденция выражена более отчётливо на протяжении последних лет развития законодательства о предпринимательстве, что дает основания отдельным авторам утверждать о наличии высоких барьеров и препятствий, осложняющих предпринимательскую деятельность, в особенности субъектам малого и среднего предпринимательства. Так, Ю. А. Крупнов отмечает, что субъекты, представляющие крупный бизнес, в числе которых выделяются государственные корпорации, имеют достаточно мощный административный и иные ресурсы, что позволяет им пользоваться государственной поддержкой, рассчитывать на протекционизм. В то же время субъекты малого и среднего бизнеса, которые ведут деятельность в условиях более жёсткой конкуренции и рынка, в большей мере подвержены давлению контрольно-надзорных органов и применению разного рода санкций [9, с. 61].

Здесь особо следует отметить сложившуюся в Федеральной налоговой службе России (далее – ФНС России) практику расширительного толкования норм о правонарушениях. Так, к контролирующим должника лицам ФНС России относит в том числе и тех субъектов, которые в законодательстве прямо не предусмотрены, требуя придерживаться такого же подхода и от своих

подразделений [5]. Верховный Суд РФ не поддерживает такой подход, о чем пишет в одном из своих постановлений Пленума [3].

В тоже время и ФНС России, и Верховный Суд РФ, как и другие суды, при рассмотрении дел в отношении предпринимателей часто оперируют терминами, которые законодательством не конкретизированы. Например, понятие «технический заёмщик» не определено ни в одном федеральном законе или федеральном подзаконном нормативном правовом акте, однако фигурирует в судебных актах [4], давая широкие возможности для расширительного толкования норм об ответственности.

Вместе с тем государство нередко стремится сделать более благоприятными условия для ведения предпринимательской деятельности посредством введения тех или иных специальных правовых режимов. Но в литературе отмечается, что в большинстве федеральных законов не определены ни цели, ни показатели оценки достижения цели, ни тем более механизмы оценки эффективности. Причем указанное касается также подзаконных нормативно-правовых актов [6, с. 151; 8].

Но нельзя отрицать существенность позитивных изменений, произошедших в сфере регулирования предпринимательской деятельности за последние годы благодаря, например, введению режима «Налог на профессиональный доход». Так, если в 2017 г. в контексте проблематики незаконного предпринимательства отмечалось, что «самозанятые лица не платят налогов и страховых взносов и никак не отслеживаются государством в качестве участников трудового сектора» [7, с. 109], то в 2020 г. ситуация стала кардинально меняться в связи с введением указанного специального экспериментального налогового режима [2]. И в настоящее время самозанятые граждане уже рассматриваются не как неплательщики налогов, а как физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, «осуществляющие профессиональную деятельность, при которой они не имеют работодателя и не привлекают наёмных работников по трудовому договору, применяющие особый

налоговый режим с момента уведомления об осуществлении указанной деятельности в установленном порядке налогового органа» [11, с. 46].

То есть государством сравнительно быстро был создан правовой механизм, благодаря которому граждане получили возможность законно заниматься предпринимательством, добровольно выйти «из тени», не сталкиваясь с какими-либо административными и иными барьерами, поскольку порядок государственной регистрации и ведения отчётности в рамках указанного налогового режима максимально упрощён – у гражданина даже не возникает необходимости посещения налоговых органов.

Здесь надо отметить, что де-юре статус лиц, избравших указанный налоговый режим, принципиально отличается от статуса индивидуальных предпринимателей и юридических лица, поскольку самозанятые не признаются субъектами предпринимательства с точки зрения закона. В то же время характер их деятельности позволяет с научной точки зрения их рассматривать как предпринимателей. Соответственно, законодательство, регулирующее их деятельность, тоже относится к предпринимательскому.

Заключение

Таким образом, в области правового регулирования предпринимательской деятельности присутствует множество проблем, ввиду наличия которых в целом законодательство о предпринимательстве можно характеризовать как далёкое от совершенства. И безусловно, многие его нормы нуждаются в пересмотре. Представляется важным пересмотреть подход к разрешению правовых споров и дел об правонарушениях субъектов предпринимательства, исключив из правоприменительной практики употребление тех специальных терминов, которые в федеральных законах не уточнены. Более того, представляется целесообразным рассмотрение вопроса о разработке и введении специального федерального закона, который бы комплексно регламентировал вопросы ведения предпринимательской деятельности.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.) // Рос. газ. – 1993. – 26 дек.
2. О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» : федер. закон от 27 нояб. 2018 г. № 422-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 15 нояб. 2018 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 23 нояб. 2018 г. (с изм. и доп. от 2 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 49 (ч. I). – Ст. 7494; 2021. – № 27 (ч. I). – Ст. 5133.
3. О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 дек. 2017 г. № 53 // Портал Верховного Суда Рос. Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/26272/> (дата обращения: 01.02.2025).
4. Определение Верховного Суда РФ от 24 фев. 2022 г. № 304-ЭС16-17384(37) по делу № А03-20515/2015 // СПС КонсультантПлюс.
5. О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ : письмо ФНС России от 16 авг. 2017 г. № СА-4-18/16148@ // Портал ФНС России. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/6968310/ (дата обращения: 01.02.2025).
6. Бочкова С. С. Экспериментальный правовой режим как механизм внедрения цифровых инноваций в предпринимательскую деятельность // Экономика. Налоги. Право. 2021. Т. 14, № 5. С. 147–156.
7. Грабова О. Н., Суглобов А. Е. Проблемы выхода «Из тени» самозанятых лиц в России: риски и пути их преодоления // Экономика. Налоги. Право. 2017. Т. 10, № 6. С. 108–116.

8. Ефремов А.А., Добролюбова Е.И., Талапина Э.В., Южаков В.Н. Экспериментальные правовые режимы: зарубежный опыт и российский старт. М.: Издательский дом «Дело», 2020. 120 с.
9. Крупнов Ю. А. Актуальные проблемы защиты конкуренции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 1. С. 53–65.
10. Лаптев В. А. Конституция России как основной источник предпринимательского права // Lex Russica (Русский закон). 2015. Т. 103, № 6. С. 39–47.
11. Макарова Л. А., Невзгодина Е. Л. Правовой статус самозанятых граждан // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2021. Т. 18, № 4. С. 39–49.
12. Шишкин С. Н., Шишкина Е. И. О некоторых современных проблемах правового обеспечения государственного регулирования предпринимательской деятельности // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2017. – № 1 (61). – С. 97–101.

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii : prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12 dek. 1993 g. (s izm., odobr. v xode obshheros. golosovaniya 1 iyul. 2020 g.) // Ros. gaz. – 1993. – 26 dek.
2. О provedenii e`ksperimenta po ustanovleniyu special`nogo nalogovogo rezhima «Nalog na professional`ny`j doxod» : feder. zakon ot 27 noyab. 2018 g. № 422-FZ : prinyat Gos. Dumoj Feder. Sobr. Ros. Federacii 15 noyab. 2018 g. : odob. Sovetom Federacii Feder. Sobr. Ros. Federacii 23 noyab. 2018 g. (s izm. i dop. ot 2 iyulya 2021 g.) // Sobr. zakonodatel`stva Ros. Federacii. – 2018. – № 49 (ch. I). – St. 7494; 2021. – № 27 (ch. I). – St. 5133.
3. О nekotory`x voprosax, svyazanny`x s privlecheniem kontroliruyushhix dolzhnika licz k otvetstvennosti pri bankrotstve : postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Ros. Federacii ot 21 dek. 2017 g. № 53 // Portal Verxovnogo Suda Ros. Federacii. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/26272/> (data obrashheniya: 01.02.2025).

4. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 24 fev. 2022 g. № 304-E`S16-17384(37) po delu № A03-20515/2015 // SPS Konsul`tantPlyus.
5. O primenenii nalogovy`mi organami polozhenij glavy` III.2 Federal`nogo zakona ot 26.10.2002 № 127-FZ : pis`mo FNS Rossii ot 16 avg. 2017 g. № SA-4-18/16148@ // Portal FNS Rossii. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/6968310/ (data obrashheniya: 01.02.2025).
6. Bochkova S. S. E`ksperimental`ny`j pravovoj rezhim kak mexanizm vnedreniya cifrovuy`x innovacij v predprinimatel`skuyu deyatel`nost` // E`konomika. Nalogi. Pravo. 2021. T. 14, № 5. S. 147–156.
7. Grabova O. N., Suglovov A. E. Problemy` vy`xoda «Iz teni» samozanyaty`x licz v Rossii: riski i puti ix preodoleniya // E`konomika. Nalogi. Pravo. 2017. T. 10, № 6. S. 108–116.
8. Efremov A.A., Dobrolyubova E.I., Talapina E`.V., Yuzhakov V.N. E`ksperimental`ny`e pravovy`e rezhimy`: zarubezhny`j opy`t i rossiïskiï start. M.: Izdatel`skii dom «Delo», 2020. 120 s.
9. Krupnov Yu. A. Aktual`ny`e problemy` zashhity` konkurencii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: E`konomika. 2020. № 1. S. 53–65.
10. Laptev V. A. Konstituciya Rossii kak osnovnoj istochnik predprinimatel`skogo prava // Lex Russica (Russkij zakon). 2015. T. 103, № 6. S. 39–47.
11. Makarova L. A., Nevzgodina E. L. Pravovoj status samozanyaty`x grazhdan // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2021. T. 18, № 4. S. 39–49.
12. Shishkin S. N., Shishkina E. I. O nekotory`x sovremenny`x problemax pravovogo obespecheniya gosudarstvennogo regulirovaniya predprinimatel`skoj deyatel`nosti // Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. – 2017. – № 1 (61). – S. 97–101.